

PETITION

DE LA PART DE :

~ Paul de Métairy, physicien, demeurant domaine de Montagnac, 30760 St Christol de Rodières, de nationalité française,

en son nom propre et en tant que mandataire de :

- ~ Jean-Claude REMONDET, Ingénieur Centralien, 64800 Asson
- ~ Jean-Alex FORET, Ingénieur des Arts et Métiers, 92140 Clamart
- ~ Jacques SALLIBARTANT, Président AFMP, 64510 Bordes
- ~ Michel SOUBERVIE, 64110 Jurançon
- ~ Christian DURGAUD, 31860 Laberthe sur Lèze
- ~ Christian GERARD, *superintendant Rich Coach*, 64220 St Jean le Vieux
- ~ François CAZENAVE, 65000 Tarbes
- ~ Francis DEAN, 83430 St Mandrier sur Mer
- ~ Albert COURTADE, 09220 Auzat
- ~ Jean-Alain VERDELET, 31200 Toulouse
- ~ Frédéric PAUCHARD, 27590 Pîtres
- ~ Louis ZAMPFRAGNO, 31360 St Médard
- ~ Alain CONTARINI, 83230 Bormes les Mimosas
- ~ Eric HAJAS, 75015 Paris
- ~ Serge CORDIER, 92410 Ville d'Avray
- ~ Jean-Michel BERTRAND, 17000 La Rochelle
- ~ Joël SAINT-JOURS, 32410 Castera-Verduzan
- ~ Jean-Pierre STROBEL, 78170 La Celle St Cloud
- ~ Charles LAMIRAUX, *ancien commissaire auprès du Conseil d'Etat*, 78230 Le Pecq
- ~ Mr FARAIL, 66000 Perpignan
- ~ Christian HENIN, 03230 Beaulon
- ~ Joseph DABADE, 64120 Amandeuix Oneix
- ~ Jean LAURENT, 78100 St Germain en Laye
- ~ Paul ALBA, 50270 Barneville-Carteret, *ancien Directeur Elf Aquitaine*
- ~ Christophe JOSE ROCA, 40220 Tarnos
- ~ William JOSE ROCA, 64600 Anglet
- ~ Daniel FRISAC, 32270 Lussan
- ~ Erwan TURLIN, 22730 Trégastel
- ~ Christian CUBERO, 40000 Mont de Marsan
- ~ Jean-François HENIN, 75017 Paris
- ~ Jean TAG, 64160 Buros
- ~ Pierre-Yves CARTIER-MILLON, 83130 La Garde
- ~ Martine FRISAC, 32270 Lussan
- ~ Léandre MATEOS, 33970 Cap-Ferret

Techniciens, ingénieurs-techniciens ou ingénieurs.

ORIGINE ET MOTIFS

Au cours de l'Histoire, les scientifiques ont accumulé les erreurs et s'y sont cramponnés de toutes leurs forces. Sans remonter à Galilée qui a failli finir sur le bûcher alors qu'il avait raison, il y a eu, plus près de nous, par exemple les fortes réticences au sujet de la dérive des continents, le triste sort réservé au professeur Gerald Wasserburg qui affirmait que les cratères de la Lune n'étaient pas dus au volcanisme, ainsi qu'à Parker qui soutenait que le vent solaire n'était pas composé de « rayons » mais de particules, et pour « compenser », on vient de donner son nom à la nouvelle sonde solaire...

Il convient donc d'être très prudent avec les dires, souvent non étayés des scientifiques, voire carrément contraires aux lois de la physique.

Des centaines de scientifiques de par le monde savent que c'est également ce qu'il s'est passé pour les véritables causes du réchauffement climatique.

Le recul des glaciers dans l'Himalaya date de 1780 alors qu'on ne savait même pas ce qu'était le pétrole. Le paquebot Lafayette, en 1925, faisait des croisières au Nord du Spitzberg. (doc 1).

En fin des années 80, l'affaire a débuté chez les « ignares de la télé » (française), dernier refuge de ceux qui avaient raté toutes leurs études, incapables d'accorder un participe passé, massacrant la langue française, et prétendant en 2000 que l'on était jadis passé de l'an -1 à l'an 1 sans passer par l'an 0, engendrant ainsi une discontinuité dans le Temps, et la France a fait la risée du monde entier...

Ils avaient lu quelque part que le CO₂ est - en théorie - un gaz à effet de serre sur certaines planètes, et tout contents de nous culpabiliser, ils avaient décrété que le réchauffement climatique était dû à ce CO₂ produit par les humains. Ils nous conseillaient, pour éviter de consacrer du carburant en transports, de ne manger que des bananes cueillies en Bretagne, du café récolté dans les Ardennes, et du cacao de l'Ardèche ; les Marseillais étaient priés de ne plus faire venir des choux-fleurs de Bretagne, et les Bretons de fabriquer leur propre pastis en plus du calva...

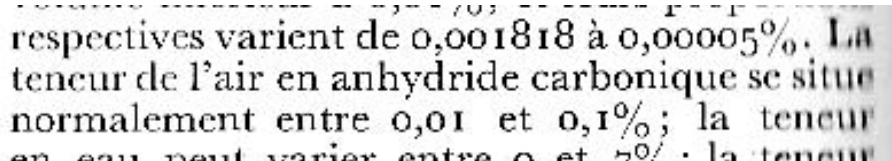
Les (vrais) scientifiques, qui savaient que le CO₂ était un gaz rarissime, 52 % plus lourd que l'air, incapable de monter faire comme une vitre de serre, étaient partagés entre l'incrédulité, l'apitoiement, l'ahurissement et la consternation !

Puis, ce qu'on appellerait aujourd'hui une "fake news" fit tache d'huile dans ces médias, se convaincant mutuellement, puisque "l'autre" l'avait dit aussi. Des scientifiques, sans réfléchir, prenant l'info comme véridique puisque "entendue à la télé", se joignirent à l'intox, et les politiques s'empressèrent de prendre le train en marche, ravis d'avoir de nouveaux motifs de taxes bien juteuses...

Les vrais scientifiques, qui avaient raté l'occasion de dénoncer cette fake news dès le début, étaient dès lors réduits à l'impuissance : le délire "CO₂" était gravé dans le marbre, c'était parole d'évangile, et ceux qui osaient avoir un autre avis étaient des "hérétiques", aussitôt "excommuniés"...

Ces médias ignoraient (voir livre joint "Climat : non coupables !") :

~ que nous vivons, mathématiquement, une période de 55 % de pénurie de CO₂, qui, avec 0,035 % est à seulement 33 % de sa valeur haute 0,100 % (encyclopédie 1968, avant le délire actuel) :



respectives varient de 0,001818 à 0,00005%. La teneur de l'air en anhydride carbonique se situe normalement entre 0,01 et 0,1%; la teneur en eau peut varier entre 0 et 5% ; la teneur

~ que sans CO₂ la vie est impossible et qu'il est aberrant de vouloir l'enterrer

~ que l'homme ne "crée" pas de CO₂ : il le prend dans la nature, s'en sert, et le restitue. Par exemple, en brûlant du bois, il restitue le CO₂ ayant servi à faire pousser l'arbre ; de même pour le charbon et le pétrole formés à partir de forêts englouties, formées elles-mêmes à partir du CO₂ de l'époque, qu'on ne fait que restituer.

~ qu'au Sahara il peut y avoir 50° et plus de différence entre le jour et la nuit où souvent il gèle malgré "l'épouvantable" CO₂, incapable de retenir un seul degré de cette chaleur.

~ que si toute l'humanité disparaissait, le réchauffement continuerait, le CO₂ naturel constituant 99,08 % du CO₂ total.

Après 30 ans de folie médiatique où c'était à qui culpabiliserait le plus la population (Yves Cochet voulait nous interdire de procréer car notre respiration produit du CO₂), beaucoup d'entre nous, qui avons baigné dans cette monstrueuse erreur depuis l'enfance, la prennent à présent pour une réalité scientifique intangible, y compris les politiques qui sont amenés à prendre, en toute bonne foi, des mesures ahurissantes ressenties comme profondément injustes et déclenchant la révolte de la population...

Partant du fait que chaque année il y a des noyés, peut-on pour autant décréter dangereux de prendre une douche et l'interdire ?? En voyant la rosée sur une prairie, faut-il d'urgence déclencher une alerte au tsunami ??

Or, c'est ce que nous faisons en matière de CO₂, induits en erreur par les médias...

Lors de son expérience dans les années 1780, Horace de Saussure avait mesuré les effets thermiques du rayonnement solaire sur des boîtes transparentes, analogues à une serre, remplies de 100 % de CO₂, et en avait logiquement déduit son « effet de serre ».

Or, sur Terre, y a-t-il vraiment 100 % de CO₂ ? Ou au moins 50 %, 30 %, 10 % ? Pas du tout : sur Terre, il y a à peine 0,035 % (soit 30 fois moins qu'un gaz rare), le CO₂ - que cela plaise ou non aux médias - est un gaz ultra-rare, absolument incapable de produire le moindre effet de serre sur Terre (contrairement à d'autres planètes), et il est insensé de faire comme s'il y en avait 100 %, comme traiter de la même façon un automobiliste roulant à 100 km/h et celui roulant à 35 mètres à l'heure ! Voir composition de l'air en doc 3, avant le délire actuel.

→ → *En fait, aucune PREUVE n'a jamais été fournie qu'on peut extrapoler une expérience avec 100 % de CO₂, à un pourcentage non pas deux ou trois fois moindre, mais 3.000 fois moindre !!*

Mais, il y a pire...

Si, par un calcul de niveau de la 3e (voir plus loin), on fait la proportion entre CO₂ naturel et CO₂ humain, c'est la grande surprise : il y a 99,08 % de naturel et 0,92 % d'humain ; si toute l'humanité disparaissait, cela ne changerait donc rien à l'affaire ; rapporté à l'atmosphère, cela fait 0,00035 % de CO₂ dû aux humains, aussi dangereux que l'exemple de notre automobiliste roulant cette fois à 35 cm à l'heure ! Aucun scientifique un tant soit peu logique ne prétendra que ce pourcentage infime, non pas 2 ou 3 fois moins que l'expérience de 1780, mais 300.000 fois moins (!!) puisse avoir quelque effet que ce soit, soyons sérieux ! A moins d'estimer que recevoir un coup de poing de Mike Tyson ou être effleuré par un papillon, c'est du pareil au même, et que le Conseil de Sécurité doit se réunir d'urgence pour éradiquer les épouvantables papillons, menace mortelle pour l'humanité...

Les mathématiques ne mentent pas et ne font pas de politique, et il faut avoir l'humilité de l'accepter ...

NB : si, malgré tous les efforts faits pour réduire le CO₂ humain, le taux est en légère augmentation, c'est bien l'indice que les humains n'y sont pour rien, la cause étant naturelle : les dégagements massifs de CO₂ par un volcanisme renforcé, et le dégazage des mers, plus chaudes.

Il faut savoir aussi que le CO₂ est 52 % plus lourd que l'air, qu'il s'accumule au fond des puits où il asphyxie les gens, et qu'il est incapable de faire une couche en altitude où est censé ricocher le rayonnement, comme on peut voir erronément représenté par certains médias.

Bref, l'ahurissante hypothèse "CO₂", qui ne résiste pas à un simple calcul niveau collège, mérite bien d'être qualifiée de « fake news » et de « supercherie du millénaire ».

Cela explique ainsi sa totale incapacité à retenir un seul degré de la fournaise diurne des déserts, où il gèle, la nuit, ainsi que la chute des températures les nuits d'hiver sans nuages, la vapeur d'eau étant le seul et unique gaz à réel effet de serre, sur Terre (contrairement à d'autres planètes).

Quant au tristement fameux GIEC, tout leur raisonnement est basé sur un postulat estimant l'homme responsable de tout, a priori, postulat jamais démontré mais tenu pour "évident" (??).

D'autres prennent comme postulat que ce sont les 3,6 milliards de ruminants qui sont en cause, pour d'autres, c'est le milliard de porcs (en attendant les chats et les chiens ?). Quant à la thermosphère à 1.800° qui nous entoure, personne n'en parle... (voir ci-dessous).

LA VRAIE CAUSE DU RÉCHAUFFEMENT.

En fait, outre le réchauffement, c'est une même et unique cause naturelle (voir plus loin) qui provoque des troubles aussi divers que :

- ~ la stérilité chez des vautours aux USA
- ~ des oiseaux aux becs croisés
- ~ les oiseaux foudroyés en Alaska
- ~ la mortalité chez les abeilles dans les oasis sahariennes et en zone de montagne où il n'y a pas de pesticides
- ~ l'hécatombe chez les fourmis
- ~ (constaté ici dans la zone protégée des Gorges de l'Ardèche) la raréfaction des cigales, la disparition des papillons locaux, des guêpes, même des puces des animaux de la forêt et domestiques, et encore plus inquiétant : la disparition totale des mulots pourtant très présents
- ~ la teinte violette prise par la végétation (feuilles des arbustes)
- ~ la baisse de la fertilité masculine
- ~ la cataracte généralisée chez les cosmonautes
- ~ la recrudescence du volcanisme et des tremblements de terre.
- ~ les vastes pannes d'électricité
- ~ la naissance d'enfants sans bras ou mains et le cancer du cerveau des petits enfants

Pour rappel : dans le soleil, les courants en son sein changent de direction tous les 11 ans, ce qui engendre une inversion magnétique périodique. Ce changement de direction provoque le même phénomène que lorsqu'une foule en marche veut repartir en sens inverse : de la surpression, ce qui donne les éruptions solaires.

Sur Terre, le même phénomène se produit tous les 200.000 ans. Or, depuis 300 ans, le magnétisme terrestre baisse de plus en plus, comme confirmé par les satellites SWARM ; dans l'Atlantique Sud, toute une zone est déjà inversée et on désactive le satellite Hubble à son passage au-dessus de cette zone. Cela provoque aussi une surpression depuis 300 ans, avec logiquement recrudescence du volcanisme et des tremblements de terre depuis 300 ans, y compris en France où le lac Pavin en Auvergne, qui s'est vidé d'un coup, et le tremblement de terre à 4,9 à Bordeaux le 20 mars 2019 ne sont qu'une petite idée de ce qui nous attend. Nous allons vers une inversion magnétique totale, ce que l'homme récent n'a jamais connu, et cela risque de lui être fatal...

L'impact accru sur la thermosphère. A cause du bombardement de la haute atmosphère par les particules à haute énergie du vent solaire, il y fait 1.800° ! Nous sommes entourés d'un gigantesque radiateur de plus en plus brûlant, car suite à la baisse du magnétisme terrestre, ces particules sont de moins en moins déviées, nous frappent de plus en plus et, non seulement

accroissent la température de la thermosphère, mais la poussent vers le sol. C'est cela qui réchauffe les mers, qui les dilate, et ensuite les mers réchauffent l'air. Et aucune taxe sur les carburants ne peut y faire quoi que ce soit !!

Les particules jadis déviées dans l'espace par notre magnétisme, arrivent à présent en masse aux pôles, y détruisant la couche d'ozone, les légers électrons au pôle Nord et les lourds noyaux d'hélium au pôle Sud, d'où un trou plus grand au pôle Sud, ce que l'absurde thèse CFC était incapable d'expliquer alors que ces CFC sont produits en Europe et Amérique du Nord (où il n'y a pas de trou), et que ces CFC, 5 à 7 fois plus lourds que l'air, sont incapables de monter à 50.000 mètres... Encore une magistrale erreur scientifique.

Mais il y a encore plus inquiétant : la baisse de notre protection magnétique contre les rayons gamma, rayons à haute énergie qui endommagent, voire détruisent l'ADN ; pire : en prime, nous recevons à présent les rayons gamma détournés vers nous par le bouclier magnétique du soleil ! Et on ne peut rien y faire !

Il arrive même que, suite à une anomalie magnétique locale, ces rayons gamma se retrouvent en faisceau plus concentré, ce qui explique notamment la mort soudaine et localisée d'oiseaux en Alaska.

C'est aussi ce qui explique le caractère localisé des atteintes à l'ADN des fœtus ou des spermatozoïdes, ce qui entraîne les malformations constatées chez des enfants naissant sans mains ou bras. Voilà plus de 50 ans que les pesticides sont utilisés sur l'ensemble du territoire ; il n'y a aucune raison pour que les anomalies physiques des enfants soient à la fois plus récentes et très localisées, ce n'aurait aucune logique.

Ces dommages à l'ADN par les rayons gamma expliquent l'ensemble des éléments décrits plus haut, aussi bien sur insectes, animaux et plantes, y compris la cataracte des cosmonautes qui voyaient des lueurs les yeux fermés suite au bombardement de leur rétine par ces rayons.

Ce sont aussi les rayons gamma qui, frappant le crâne encore mou des très petits enfants, provoquent la multiplication récente du cancer du cerveau.

Les rayons gamma agissent aussi comme « impuretés » excédentaires dans les semi-conducteurs des puces électroniques, qui se retrouvent alors en court-circuit, avec les conséquences informatiques et industrielles qu'on peut imaginer, ainsi que la répétition de pannes monstres de courant.

VOILÀ CE QUI NOUS ATTEND (imaginez le réchauffement !) :



ET ON NE POURRA RIEN Y FAIRE !

Il faut savoir admettre qu'aucune taxe ou décret n'a d'effet sur les courants des masses en fusion sous nos pieds... On ne pourra pas non plus empêcher la multiplication des cancers. Et le fait que nous voulions coûte que coûte trouver un "coupable" humain à tous les phénomènes naturels (quand il pleut, c'est la faute du maire, quand il grêle, on s'en prend au Préfet), cela n'y changera rien ; ce n'est pas Monsanto ni Trump qui fabriquent ces rayons gamma !

Il faut savoir résister à cette tendance bien commode de rendre les humains responsables de tout, et organiser des manifestations contre les tremblements de terre et les éruptions volcaniques. On refuse de prendre en compte les phénomènes naturels car aucun décret ne peut y faire quoi que ce soit, ce qui est inconcevable pour des gouvernants qui se croient plus puissants que la Nature, et imaginent qu'une taxe sur le soufre diminuera le volcanisme, une taxe sur le béton diminuera les tremblements de terre, une taxe sur la crème glacée diminuera la fonte des glaciers, une taxe sur les poissons empêchera les tsunamis... et ne parlons pas de ces fameuses (ou fumeuses) taxes sur les carburants, censées nous protéger du vent solaire (et réduire les distances ??)...

Jadis, quand les paysans étaient frappés par la sécheresse, ils couraient tous à l'église, implorant "la Providence" de leur fournir la pluie, la Providence étant chargée (comme son nom l'indique) de pourvoir à leurs besoins.

A notre époque, c'est l'État qu'on invoque, pour tout et pour rien, d'où le terme "État-providence", qui est chargé de régler tous nos problèmes, sans même savoir comment ! D'ailleurs, ceux qui manifestaient pour le climat, ne proposaient rien du tout comme solution. Il est vrai qu'on voyait mal ces jeunes avec des pancartes "non aux scooters (les leurs), non aux voitures (de leurs parents), non aux avions (de leurs vacances)", etc. Quelle solution miracle l'État-Dieu était-il censé leur fournir ?

Voilà bien le résultat d'un double lavage de cerveau : 1) l'homme est responsable de tout, 2) l'État est capable de tout régler... C'est plutôt inquiétant, pour des jeunes.

Alors que les inversions magnétiques se produisent tous les 200.000 ans sur Terre, nous en avons été protégés depuis 780.000 ans, ce qui nous a permis d'exister car, contrairement à l'Homo Erectus, l'Homme de Cro-Magnon et ses descendants sont trop faibles pour survivre à une inversion magnétique avec le passage par 0 du bouclier magnétique pendant 1.000 à 3.000 ans (Pr. Jochen Zschau, du Helmholtz-Centre, de Potsdam, en Allemagne), et donc plus aucune protection, comme si on vivait carrément à Tchernobyl...

La seule chose à faire est de profiter des dernières années heureuses qu'il nous reste, sans que les politiques nous empoisonnent encore davantage la vie pour prouver... leur capacité de nuisance.

Voyez le documentaire édifiant sur le DVD joint (doc 4), bien qu'il ait été « expurgé » lors de sa rediffusion : on a enlevé le fait que *1/3 de notre atmosphère va être envoyé dans l'espace* sous l'effet d'un vent solaire que plus rien n'arrêtera, et on n'y parle plus des rayons gamma, pour ne pas effrayer... Vous pouvez tout vérifier auprès des (vrais) scientifiques cités.

Voici par exemple ce qu'écrivait à Paul de Métairy Rob Coe (Université de Santa Cruz, Californie, spécialiste du magnétisme des roches), concernant ce qui précède : *Dear Paul, What you suggest seems to me to deserve serious thought.* (Cher Paul, ce que vous suggérez me semble digne d'être sérieusement pris en considération).

Dans le passé, (sans remonter à Galilée) nombre de scientifiques "majoritaires" étaient dans l'erreur totale, et on sait à présent que même 3 ou 4 prix Nobel ne le méritaient pas du tout...

Demandez donc à un scientifique lambda de vous prouver l'effet de serre "apocalyptique" produit par notre ridicule 0,00035 % de CO₂ humain ; un vrai scientifique va hurler de rire, comme l'a fait à l'époque le Commandant Cousteau... Voir aussi la liste des erreurs du GIEC en doc. 7.

En ce qui concerne Paul de Métairy, il est un « écologiste historique », ayant sauvé la vie de centaines de personnes en 1978. Voyez en 1986 la cérémonie d'apposition d'une plaque sur son

ancienne maison (perdue dans l'opération), par sénateurs et députés (en sa présence !), sur <https://vimeo.com/236583509...>

Voyez également le livre "Climat : non coupables !", p 1 à 76, joint à cette requête.

Rappel : lorsqu'on nous a appris que le nuage de Tchernobyl s'était arrêté pile à nos frontières parce que son visa n'était pas en règle (?), nous y avons cru car cela nous « arrangeait », et nous avons consommé légumes, plantes et lait contaminés...

→ → *Même si c'est très dérangeant, aucune taxe sur le carburant n'empêchera l'inversion magnétique, et aucune taxe sur la crème solaire n'arrêtera les rayons gamma...*

Petit calcul... :

Au-delà de la controverse en matière de réchauffement climatique, toutes les parties sont au moins d'accord sur trois données : le taux total de CO₂ (0,035%), la quantité de CO₂ libéré par les humains (17 milliards de tonnes) et le poids de l'atmosphère (5,29 x 10¹⁵ tonnes, soit 5,29 x 10⁶ milliards de tonnes). Faisons, si vous le permettez, un calcul ultra-simple...

A partir du taux de CO₂, calculons son poids total : 5,29 x 10⁶ x (0,035 / 100) = 1.851 milliards de tonnes. On constate alors que **la part humaine (17 milliards de tonnes) n'est même pas de 1%** : 17 x 100 / 1.851 = **0,92 %**..

Donc, mathématiquement, **99,08 % du CO₂ n'est pas d'origine humaine** ; par conséquent, si toute l'humanité disparaissait avec son malheureux 0,92 %, cela n'aurait aucune influence sensible, et il faut savoir l'accepter : les mathématiques ne font pas de politique !

Que conclure logiquement de tout ce qui précède ?

Qu'il y a manifestement plus qu'un « doute sérieux » sur la thèse de la responsabilité de 0,00035 % de CO₂ humain, et que toutes les dispositions "carbone" prises ou envisagées sont insuffisamment réfléchies et donc plus que sujettes à caution.

NOTE IMPORTANTE :

L'information ci-dessus a été déjà transmise au Premier Ministre français par deux députés parmi les plus lucides (doc 5) ; cela a été transmis au Grand Débat... qui ne prend en compte que les avis représentant au moins 10 % des contributions ! Galilée non plus n'aurait eu aucune chance.

Le One Planet Lab ne nous a jamais répondu.

Le Ministère de la Transition écologique a, plusieurs fois, refusé de nous recevoir.

Par contre, le présent dossier a été fourni à Mr Trump avant son élection, et visiblement il en a tiré les conclusions logiques...

Le Parlement Européen se trouve à présent devant le choix suivant :

~ soit, il admet enfin un « sérieux doute » sur la responsabilité du rarissime CO₂, et il accepte la levée de toutes les mesures prises en son nom, ce qui éviter de risquer de nouveaux troubles, comme ceux lors du mouvement des Gilets Jaunes avec 10 morts, 2700 blessés dont 100 mutilés à vie, 2.000 condamnations et des millions de pertes économiques et dégâts ;

~ soit, il considère que le CO₂ est responsable de tous les maux de la planète, et la mène à sa perte ; alors, comme dans le cas d'un médicament mortel qu'il faut interdire de suite, il reste logique avec lui-même, et il décrète l'interdiction, dans les 48 heures, des voitures, motos, trains diesel, avions, navires, (y compris militaires, avec des tanks "solaires" en plastique et des avions "solaires" volant à 80 km/h, ne pouvant emporter que le pilote et un pistolet à plombs !), l'interdiction du chauffage au fuel ou au gaz, et exige la fermeture immédiate de toutes les entreprises utilisant une énergie autre qu'électrique.

Le président Macron, sans même attendre la fin de la farce du “Grand Débat”, dans son message “européen” du 4 mars, était de nouveau prêt à mettre le pays à feu et à sang, pousser la population à des actes désespérés, pour l’illusoire “zéro carbone” qu’il vise, prêt à récidiver avec une taxe carburant qui ne réduira jamais les distances, évidemment : celui qui doit faire 50 km pour aller travailler, ne va pas en faire 40 et puis le reste à pied, de même pour aller au supermarché ou voir sa famille ! Cela rappelle la taxe soda, comme si quelqu’un achetant 4 bouteilles par semaine n’en achèterait plus que 3,9. Pire : le 13 mars 2019, le Président Macron avait d’ores et déjà décidé de ne pas tenir compte du Grand Débat et relancer ses taxes carbone, en compagnie de 83 députés LREM complètement déconnectés de la réalité !

Quand on dira à Mr Macron que la respiration de 7 milliards de personnes, 3,6 milliards de ruminants, 1 milliard de porcs, 20 milliards de volailles, 24 h sur 24, produit peut-être autant de CO₂ qu’un milliard de voitures le plus souvent à l’arrêt, va-t-il suivre Yves Cochet qui veut nous empêcher de procréer, voire mettre une taxe de 15.000 € à chaque naissance, et une taxe “respiration” à humains et animaux ? Et tout ça pour une **fake news** remontant à 30 ans et dans laquelle il baigne depuis l’enfance ??

Pour rappel : Elzbieta Bienkowska, commissaire européenne, a déjà indiqué que « *l’interdiction complète de la commercialisation, de l’importation ou de l’enregistrement de véhicules à essence et diesel neufs dans un État membre n’est pas compatible avec le droit de l’Union* ».

Par conséquent,

Plaise au Parlement Européen de suspendre toutes les dispositions basées sur un CO₂ dont la responsabilité est hautement improbable, notamment les mesures concernant :

- ~ les fermetures de centrales au charbon,*
- ~ la recherche et l’exploitation pétrolières,*
- ~ l’interdiction de tous les véhicules thermiques,*
- ~ le malus soi-disant écologique,*
- ~ ramener et geler les taxes sur les carburants aux taux de septembre 2018, afin de rendre d’urgence un peu d’espoir à la population, et enrayer le cycle de la violence due au désespoir.*

LES VOITURES ÉLECTRIQUES

Les voitures électriques, présentées comme une panacée définitive, représentent en fait utopie totale, et une véritable catastrophe écologique (mines de lithium), ce qui est un comble :



L'extraction du lithium nécessaire aux batteries de propulsion est un fléau pour les malheureuses régions productrices. Cette extraction nécessite d'importantes quantités d'eau, et de surcroît dans les régions déjà désertiques où se trouve le lithium. On prend l'eau dans la nappe phréatique fossile (qui ne se renouvelle pas), avec des conséquences catastrophiques sur les rares cours d'eau et sur les malheureux agriculteurs, réduits à l'exode. Et le cobalt est extrait en Afrique par des enfants, pour que « nous » puissions jouer aux vertueux !

Quant aux réserves de lithium, elles sont, en fait, très réduites. Les réserves mondiales de lithium étaient estimées à 13 millions de tonnes fin 2010, dont 58 % au Chili et 27 % en Chine.

D'après le cabinet Meridian International Research, les réserves actuelles ne suffiront pas pour une utilisation massive de lithium dans les batteries lithium-ion, matière première déjà largement utilisée pour ses applications dans les batteries d'ordinateurs, de téléphones portables, etc. Cela « *ne permettra pas de satisfaire une révolution de la propulsion automobile dans la prochaine décennie* ». Quelques 25.000 tonnes de lithium sont extraites chaque année, juste de quoi fabriquer 8 millions de voitures électriques moyennes par an sur un milliard à remplacer, soit à peine 10 % des voitures ! Que diable vont faire les autres ??

Avec le lancement de la Tesla Model 3, la société d'Elon Musk devrait changer d'échelle et quitter progressivement le marché de niche. D'une production de 50 000 véhicules en 2015 - des Model S quasi exclusivement -, le fabricant anticipe une production annuelle de 500 000 voitures en 2020, et Tesla est formel : à cette échéance, à elle seule, la société « *requerra la totalité de la production mondiale actuelle de batteries au lithium-ion* » !

Or actuellement, près de 35% du lithium produit sur la planète sert à fabriquer des batteries. Cela représente donc grosso modo 15 000 tonnes par an. Si l'on multiplie ce chiffre par une production x 50 espérée, on se retrouve à 750 000 tonnes par an. Ramené aux 14 millions de tonnes de réserves actuelles, cela représente environ 18 ans de consommation. Une analyse menée par Green Tech Media tombe à peu près sur les mêmes chiffres : 16 ans de réserves à partir du point de maturité du marché des batteries.

On est donc très loin de la « solution miracle » qu'on nous vante à cor et à cris ! Sans parler du prix, celui du lithium étant passé de 200 à 3.000 \$ la tonne, en attendant pire. Résultat ; pour le prix d'une voiture électrique 1er prix (prix artificiellement gonflé par les "aides"), on peut avoir 3 ou 4 Dacia ! Sans compter les 1.428 € annuels de location de batterie (Zoé), *ad vitam aeternam*... tant qu'il y aura du lithium.

En début février 2019, la vague de froid à New York a cloué sur place les voitures électriques, contrairement aux voitures thermiques qu'il était possible de démarrer avec le peu qu'il restait dans la batterie, ou avec un booster. Rien d'étonnant à ce qu'on trouve de nombreuses Zoé d'occasion, après seulement 2 ou 3 ans d'utilisation...!

Et quid de la recharge de millions de batteries à 7.000 Watts.h/heure chacune alors que chaque hiver on demande d'éteindre... les guirlandes de Noël en Bretagne et en PACA ? Combien de nouvelles centrales à créer pour l'équivalent de la consommation de 12.000 TGV ? Et pas des centrales voltaïques, pas vraiment efficaces pour les recharges de nuit...! Il faudra renforcer aussi toutes les lignes HT, moyenne et surtout basse tension, quitte à éventrer toutes les rues de Paris (et autres villes). Et comment va faire celui qui habite en ville avec sa voiture stationnée dans une autre rue, ou qui habite au 3e étage ??

Et les parkings souterrains ? En fait, pour équiper toutes les places (obligatoirement), chaque parking de Paris devra avoir *sa propre centrale électrique*... thermique, le nucléaire en ville étant impensable ! Par exemple :

- parking Vendôme, 1113 véhicules, consommation 8 MWatts
- parking Saint-Germain l'Auxerrois, 762 places, consommation 5,4 MWatts
- 950 places pour le Forum des Halles, consommation 7 MWatts
- 670 places pour le parking du Louvre, consommation 5 MWatts

- 415 places pour Rivoli Pont Neuf, consommation 3 MWatts
- 380 places pour Saint-Eustache, consommation 2,7 MWatts
- parking des Pyramides, 638 places, consommation 4,5 MWatts
- parking Croix des Petits Champs, 456 places consommation 3 MWatts
- le parc de Sébastopol, 577 places, consommation 4 MWatts.

Total : au moins 9 centrales électriques en plein Paris, au fuel obligatoirement, avec les fumées et suies qui en découlent, à une époque où on veut supprimer les chaudières particulières au fuel ! On est bien en complète utopie !

Cerise sur le gâteau : on n'arrive pas à recycler les anciennes batteries lithium, ce qui n'arrange pas les choses quand il faudra remplacer les batteries en fin de vie des voitures déjà produites, ce qui va encore réduire la prévision des petits 16-18 ans de réserves...

Plaise donc au Parlement Européen :

Statuer pour suspendre les aides à ces véhicules sans avenir, constituant une catastrophe écologique, et réservés aux habitants extérieurs aux villes (ce qui est un comble !) ayant un stationnement privé attendant à leur maison pour la recharge.

HARO SUR LE DIESEL...

C'est oublier que le gasoil est un *dérivé incontournable* du raffinage du fuel ; que va-t-on en faire ? Le stocker à perte ? Le rejeter à la mer, comme on faisait jadis (ce qui a motivé le Général de Gaulle à lancer une campagne pour les voitures diesel) ? Taxer le chauffage électrique pour consommer ce fuel excédentaire, en revenant aux chaudières au fuel récemment condamnées ?

On ne peut pas non plus changer la règle du jeu en cours de partie. Lorsqu'une voiture a été homologuée et déclarée apte à être commercialisée et à circuler, aucune limitation ultérieure ne peut intervenir, évidemment, sans quoi plus personne n'est sûr de pouvoir utiliser la voiture qu'il vient d'acheter et sur laquelle il a encore un crédit de 4 ans !!

Il est donc illicite de restreindre la circulation des diesels : il ne fallait pas les homologuer... Quant aux particules fines, vu l'efficacité des filtres actuels sur les diesels, il faut savoir qu'une bonne quantité vient tout bonnement de l'usure des pneus, des freins, du revêtement routier, et les 450 tonnes (pas des µg !) par an du métro parisien via sa ventilation !

Plaise donc au Parlement Européen :

Statuer pour interdire toute limitation de circulation à des véhicules ayant été légalement homologués, interdire de leur appliquer des normes n'existant pas lors de leur mise en circulation, interdire de cesser la vente de voitures thermiques en l'absence d'une alternative crédible, durable et pratique, présentant au moins le même confort d'utilisation et dont la fabrication ne nuit pas aux populations productrices.

Fait à St Christol de Rodières le 30 octobre 2019.

Annexes :

- 1 ~ extrait de l'illustration de décembre 1934
- 2 ~ livre "Climat : non coupables !" et résumés en français et anglais.
- 3 ~ rareté CO₂ - article 1975
- 4 ~ DVD du documentaire sur l'inversion magnétique
- 5 ~ intervention du député Jean Lassalle auprès du 1er Ministre français
- 6 ~ témoignage Eric Hajas
- 7 ~ liste des erreurs du GIEC